

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 172351/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Kateřina Jungová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 720 071 563
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště nad Orlicí (mimo)” – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 11

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ”) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 95:

Stavební objekt: SO 32-22-02 – NTÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 42,824 (II/298)

Kód položky: 13173

Název položky: HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I

Zjištěný nesoulad: Výpočet v popisu $375 \text{ m}^3 + 409 \text{ m}^3 + 1\,800 \text{ m}^3 + 1\,750 \text{ m}^3 = 4\,334 \text{ m}^3$, ale množství položky je $4\,179 \text{ m}^3$ (rozdíl 155 m^3).

Požadavek na investora: Žádáme o opravu výkazu výměr – sjednocení výpočtu a množství položky.

Odpověď na dotaz č. 95:

Množství položky v soupisu prací bylo opraveno dle aktualizovaného vzorce na 4334 m^3 .

Dotaz č. 96:

Stavební objekt: SO 32-22-01 – TÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, nová lávka pro cyklisty v km 43,560

Kód položky: 23217A

Název položky: ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (PLOCHA)

Zjištěný nesoulad: Zřízení štětových stěn $368,25 \text{ m}^2$ bez navazující položky odstranění / vytažení.

Požadavek na investora: Žádáme o doplnění položky odstranění, případně o vysvětlení ponechání štětovnic v zemi.

Odpověď na dotaz č. 96:

Do soupisu prací byla doplněna položka č. 23217A ODSTRANĚNÍ ŠTĚTOVÝCH STĚN Z KOVOVÝCH DÍLCŮ V PLOŠE o výměře $368,25 \text{ m}^2$.

Dotaz č. 97:

Stavební objekt: SO 34-21-01 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 39,870

Kód položky: 23217A

Název položky: ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (PLOCHA)

Zjištěný nesoulad: Zřízení štětových stěn 267 m² bez navazující položky odstranění / vytažení (v SO 34-21-03, -06, -07 je).

Požadavek na investora: Žádáme o doplnění položky odstranění, případně o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 97:

Položka byla do soupisu prací doplněna.

Dotaz č. 98:

Stavební objekt: SO 34-21-03 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 38,852

Kód položky: 23718A

Název položky: VYTAŽENÍ ŠTĚTOVÝCH STĚN Z DŘEVĚNÝCH DÍLCŮ (PLOCHA)

Zjištěný nesoulad: Zřízeno je z kovových dílců (23217A, 292,45 m²), ale vytažení je pod kódem pro dřevěné dílce (23718A). Ostatní objekty používají 23717A (kovové).

Požadavek na investora: Žádáme o opravu kódu a názvu položky.

Odpověď na dotaz č. 98:

Položka byla v soupisu prací opravena.

Dotaz č. 99:

Stavební objekt: SO 34-21-06 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 38,065

Kód položky: 23718A

Název položky: VYTAŽENÍ ŠTĚTOVÝCH STĚN Z DŘEVĚNÝCH DÍLCŮ (PLOCHA)

Zjištěný nesoulad: Zřízeno je z kovových dílců (23217A, 314,5 m²), ale vytažení je pod kódem pro dřevěné dílce (23718A). Ostatní objekty používají 23717A (kovové).

Požadavek na investora: Žádáme o opravu kódu a názvu položky.

Odpověď na dotaz č. 99:

Položka byla v soupisu prací opravena.

Dotaz č. 100:

Stavební objekt: SO 34-21-07 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 37,687

Kód položky: 23718A

Název položky: VYTAŽENÍ ŠTĚTOVÝCH STĚN Z DŘEVĚNÝCH DÍLCŮ (PLOCHA)

Zjištěný nesoulad: Zřízeno je z kovových dílců (23217A, 259,5 m²), ale vytažení je pod kódem pro dřevěné dílce (23718A). Ostatní objekty používají 23717A (kovové).

Požadavek na investora: Žádáme o opravu kódu a názvu položky.

Odpověď na dotaz č. 100:

Položka byla v soupisu prací opravena.

Dotaz č. 101:

Stavební objekt: SO 36-20-01 – TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., most v ev. km 30,986

Kód položky: 23717A

Název položky: ODSTRANĚNÍ ŠTĚTOVÝCH STĚN Z KOVOVÝCH DÍLCŮ V PLOŠE

Zjištěný nesoulad: Zřízení 23217A = 374,72 m², odstranění 23717A = 265,76 m² (+ odřezání 237172 = 27,24 m). Rozdíl 108,96 m² není vysvětlen; výpočty se liší (7,4·2+16,02+1,2·2 vs. (7,4+16,02)·2).

Požadavek na investora: Žádáme o ověření množství zřízení a odstranění a o opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 101:

Množství je v pořádku. Část štětovic se uvažuje odřezat v rámci položky č. 237172 a ponechat v zemině (pod mostem nepůjdou vytáhnout) viz poznámky na výkrese výkopů č. 2.110. Proto je výměra v položce odstranění č. 23717A menší právě o položku č. 237172.

Dotaz č. 102:

Stavební objekt: SO 34-21-03 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 38,852

Kód položky: 13173, 13273, 17120, R015111, 96616 aj.

Název položky: Více položek (viz nesoulad)

Zjištěný nesoulad: 22 z 28–30 položek má stejný kód i množství jako SO 34-21-04 (13173 = 414,357 m³; 13273 = 12,296 m³; 17120 = 426,653 m³; R015111 = 810,641 t; 96616 = 4,175 m³). Polohy objektů se přitom liší (km 38,852 / 38,581) a liší se i izolace 711111 (70,07 vs. 66,22 m²).

Požadavek na investora: Žádáme o ověření, zda nejde o zkopírovaný výkaz, a o doložení podkladů pro každý objekt zvlášť.

Odpověď na dotaz č. 102:

Nesoulad v soupisu prací byl opraven.

Dotaz č. 103:

Stavební objekt: SO 34-21-04 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 38,581

Kód položky: 13173, 13273, 17120, R015111, 96616 aj.

Název položky: Více položek (viz nesoulad)

Zjištěný nesoulad: 22 z 28–30 položek má stejný kód i množství jako SO 34-21-03 (13173 = 414,357 m³; 13273 = 12,296 m³; 17120 = 426,653 m³; R015111 = 810,641 t; 96616 = 4,175 m³). Polohy objektů se přitom liší (km 38,852 / 38,581) a liší se i izolace 711111 (70,07 vs. 66,22 m²).

Požadavek na investora: Žádáme o ověření, zda nejde o zkopírovaný výkaz, a o doložení podkladů pro každý objekt zvlášť.

Odpověď na dotaz č. 103:

Nesoulad v soupisu prací byl opraven.

Dotaz č. 104:

Stavební objekt: SO 34-21-10 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 36,667

Kód položky: 17120

Název položky: ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ

Zjištěný nesoulad: Výpočet „12940 + 13173“ vynechává položku 13273 (21,132 m³). V ostatních propustcích SO 34-21 je 17120 = 13173 + 13273. R015111 se odvozuje z 17120 × 1,9, takže chybí ≈ 40,2 t.

Požadavek na investora: Žádáme o opravu 17120 a navazující položky R015111.

Odpověď na dotaz č. 104:

Položky byly v soupisu prací opraveny.

Dotaz č. 105:

Stavební objekt: SO 34-21-11 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 36,156

Kód položky: 17120

Název položky: ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ

Zjištěný nesoulad: Výpočet „12940 + 13173“ vynechává položku 13273 (24,851 m³). V ostatních propustcích SO 34-21 je 17120 = 13173 + 13273. R015111 se odvozuje z 17120 × 1,9, takže chybí ≈ 47,2 t.

Požadavek na investora: Žádáme o opravu 17120 a navazující položky R015111.

Odpověď na dotaz č. 105:

Položky byly v soupisu prací opraveny.

Dotaz č. 106:

Stavební objekt: SO 35-20-02 – ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, nový most v km 31,588 (podchod)

Kód položky: 13173, R015111

Název položky: Hloubení jam zapažených i nezapažených tř. I; poplatky za likvidaci odpadů

Zjištěný nesoulad: Shodných 1 236 m³ jako v SO 35-22-02, přestože se popis liší („Výkopy pro koleje č. 1, 2, 4, 6“). Odkaz na výkres 2/101 je stejný. R015111 „výkop celkem 1 236 · 1,9“ = 2 348,4 t je také v obou objektech.

Požadavek na investora: Žádáme o ověření, zda nejde o dvojí zahrnutí téhož výkopu, a o opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 106:

Výměra 1 236 m³ platí pro rozsah výkopů na realizaci objektu SO 35-20-02. Ve výkrese 2.101 je také uvedená výměra 1236 m³. Soupis prací nebude upravován.

Dotaz č. 107:

Stavební objekt: SO 35-22-02 – ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, těsnící vany v km 31,588

Kód položky: 13173, R015111

Název položky: Hloubení jam zapažených i nezapažených tř. I; poplatky za likvidaci odpadů

Zjištěný nesoulad: Shodných 1 236 m³ jako v SO 35-20-02, přestože se popis liší („Výkopy mimo podchodu a koleji“). Odkaz na výkres 2/101 je stejný. R015111 „výkop celkem 1 236 · 1,9“ = 2 348,4 t je také v obou objektech.

Požadavek na investora: Žádáme o ověření, zda nejde o dvojí zahrnutí téhož výkopu, a o opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 107:

Výměra 1 236 m³ je chybně převzatá ze sousedního objektu. V rámci výkresu 2.101 jsou napočítané objemy výkopů pro SO 35-22-02 ve výměře 1 181 m³. Množství položek v soupisu prací bylo opraveno.

Dotaz č. 108:

Stavební objekt: SO 33-20-03 – ŽST Třebachovice pod Orebem, most v ev. km 40,696

Kód položky: 711509 / 711132

Název položky: Ochrana izolace na povrchu textilií / Izolace běžných konstrukcí proti volně stékající vodě

Zjištěný nesoulad: Ochrana izolace 711509 = 118,09 m², izolace 711132 = 207,395 m². V ochraně je „stojky pod drenáží“ 69,51 m², které nemá odpovídající plochu v izolaci; plocha „základy“ v ochraně (48,58 m²) se rovná izolaci „stojky pod drenáží a základy“.

Požadavek na investora: Žádáme o ověření rozsahu izolace a její ochrany a o opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 108:

Výměra ochrana izolace byla v soupisu prací opravena na 207,395 m².

Ochrana geotextilií je ve skladbě 1,2,3 dle výkresu SVI což odpovídá ploše izolace NAIP.

Dotaz č. 109:

Stavební objekt: SO 32-22-04 – Propustek pod komunikací v km 42,526

Kód položky: 451314

Název položky: PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30

Zjištěný nesoulad: Název položky uvádí beton C25/30, ale popis uvádí C20/25-XF3 (2,228 m³). V ostatních objektech je C20/25 pod kódem 45131A.

Požadavek na investora: Žádáme o opravu kódu nebo třídy betonu.

Odpověď na dotaz č. 109:

Opraveno v soupisu prací- správně kód 45131A Podkladní a výplňové vrstvy z prostého betonu C20/25.

Dotaz č. 110:

Stavební objekt: SO 34-22-01 – TÚ TŘEBECHOVICE POD OREBEM-HRADEC KRÁLOVÉ-SLEZSKÉ PŘEDMĚSTÍ, PROPUSTEK POD KOMUNIKACÍ V KM 38,090

Kód položky: 91843

Název položky: PROPUSTY RÁMOVÉ 200/200

Zjištěný nesoulad: Název „Propusty rámové 200/200“ neodpovídá popisu (světla výška 200/160). Atypické krajní dílce (4 m) jsou ve variantě 1, v SO 34-22-04 je naopak varianta 1 běžný propust a atypické dílce jsou bez varianty.

Požadavek na investora: Žádáme o sjednocení rozměrů a označení variant ve výkazu.

Odpověď na dotaz č. 110:

Položka pro s názvem propusty rámové 200/160 v OTSKP není, proto je použita položka 91843 s názvem 200/200 s doplňujícím popisem 200/160.

Označení variant bylo v soupisech prací sjednoceno - varianty A a B. Pořadí je u obou stavebních objektů 34-22-01 a 34-22-04 stejné.

Dotaz č. 111:

Stavební objekt: SO 34-22-04 – TÚ TŘEBECHOVICE POD OREBEM-HRADEC KRÁLOVÉ-SLEZSKÉ PŘEDMĚSTÍ, PROPUSTEK POD KOMUNIKACÍ V KM 36,740

Kód položky: 91844

Název položky: PROPUSTY RÁMOVÉ 250/200

Zjištěný nesoulad: Název „Propusty rámové 250/200“ neodpovídá popisu (světla výška 200/220). Atypické krajní dílce (4 m) jsou bez varianty, běžný propust (8 m) je varianta 1 – opačně než v SO 34-22-01.

Požadavek na investora: Žádáme o sjednocení rozměrů a označení variant ve výkazu.

Odpověď na dotaz č. 111:

Položka pro s názvem propusty rámové 200/220 v OTSKP není, proto je použita položka 91844 s názvem 250/200 s doplňujícím popisem 200/220. Označení variant bylo v soupisech prací sjednoceno - varianty A a B. Pořadí je u obou stavebních objektů 34-22-01 a 34-22-04 stejné.

Dotaz č. 112:

Stavební objekt: SO 34-20-05 – TÚ Třebachovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, most v ev. km 38,364

Kód položky: 711509R

Název položky: OCHRANA IZOLACE NA POVRCHU TEXTILIÍ VĚTŠÍ GRAMÁŽE

Zjištěný nesoulad: Nejednoznačné parametry

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o použití položky z ceníku OTSKP s jasnými parametry.

Odpověď na dotaz č. 112:

Výměra přesunuta do položky 711509, jako u podobných SO a položka 711509R odstraněna.

Dotaz č. 113:

Stavební objekt: SO 34-20-09 – TÚ Třebachovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, most v ev. km 36,862

Kód položky: 711509R

Název položky: OCHRANA IZOLACE NA POVRCHU TEXTILIÍ VĚTŠÍ GRAMÁŽE

Zjištěný nesoulad: Nejednoznačné parametry

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o použití položky z ceníku OTSKP s jasnými parametry.

Odpověď na dotaz č. 113:

Výměra přesunuta do položky 711509, jako u podobných SO a položka 711509R odstraněna.

Dotaz č. 114:

Stavební objekt: SO 34-20-13 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, most v ev. km 34,714

Kód položky: 711509R

Název položky: OCHRANA IZOLACE NA POVRCHU TEXTILIÍ VĚTŠÍ GRAMÁŽE

Zjištěný nesoulad: Nejednoznačné parametry

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o použití položky z ceníku OTSKP s jasnými parametry.

Odpověď na dotaz č. 114:

Výměra přesunuta do položky 711509, jako u podobných SO a položka 711509R odstraněna.

Dotaz č. 115:

Stavební objekt: SO 35-20-01 – ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, nový most v km 32,189 (podchod)

Kód položky: 711509R

Název položky: DOČASNÁ OCHRANA IZOLACE NA POVRCHU TEXTILIÍ NEBO OSB DESKOU

Zjištěný nesoulad: Stejný kód označuje v různých objektech dvě různé položky („větší gramáže“ vs. „dočasná ochrana textilií nebo OSB deskou“). V tomto objektu: dočasná ochrana izolace na povrchu textilií nebo osb deskou.

Požadavek na investora: Žádáme o sjednocení kódu nebo o odlišení položek.

Odpověď na dotaz č. 115:

Kód položky upraven na R711509-352001.

Dotaz č. 116:

Stavební objekt: SO 36-20-02 – TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., nový most v km 30,920 (podchod)

Kód položky: 711509R

Název položky: DOČASNÁ OCHRANA IZOLACE NA POVRCHU TEXTILIÍ NEBO OSB DESKOU

Zjištěný nesoulad: Stejný kód označuje v různých objektech dvě různé položky („větší gramáže“ vs. „dočasná ochrana textilií nebo OSB deskou“). V tomto objektu: dočasná ochrana izolace na povrchu textilií nebo osb deskou.

Požadavek na investora: Žádáme o sjednocení kódu nebo o odlišení položek.

Odpověď na dotaz č. 116:

Kód položky upraven na R711509-362002

Dotaz č. 117:

Stavební objekt: SO 34-23-01 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, opěrná zeď v km 35,005 – 35,065 vlevo

Kód položky: 348173

Název položky: ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ ZINK PONOREM S NÁTĚREM

Zjištěný nesoulad: Množství obsahuje „rezervu 3 %“ přímo ve výpočtu, ostatní objekty se zábradlím ji neobsahují.

Požadavek na investora: Žádáme o jednotný postup výpočtu

Odpověď na dotaz č. 117:

Rezerva byla z výpočtu v položce soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 118:

Stavební objekt: SO 36-23-02 – TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., opěrná zeď v km 30,755 - 30,830 vpravo

Kód položky: 348173

Název položky: ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ ZINK PONOREM S NÁTĚREM

Zjištěný nesoulad: Množství obsahuje „rezervu 3 %“ přímo ve výpočtu, ostatní objekty se zábradlím ji neobsahují.

Požadavek na investora: Žádáme o jednotný postup výpočtu

Odpověď na dotaz č. 118:

Rezerva byla z výpočtu v položce soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 119:

Stavební objekt: SO 36-23-03 – TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., opěrná zeď v km 30,435 - 30,755 vpravo

Kód položky: 348173

Název položky: ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ ZINK PONOREM S NÁTĚREM

Zjištěný nesoulad: Množství obsahuje „rezervu 3 %“ přímo ve výpočtu, ostatní objekty se zábradlím ji neobsahují.

Požadavek na investora: Žádáme o jednotný postup výpočtu

Odpověď na dotaz č. 119:

Rezerva byla z výpočtu v položce soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 120:

Stavební objekt: SO 36-23-04 – TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., opěrná zeď v km 29,830 - 30,400 vpravo

Kód položky: 348173

Název položky: ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ ZINK PONOREM S NÁTĚREM

Zjištěný nesoulad: Množství obsahuje „rezervu 3 %“ přímo ve výpočtu, ostatní objekty se zábradlím ji neobsahují.

Požadavek na investora: Žádáme o jednotný postup výpočtu

Odpověď na dotaz č. 120:

Rezerva byla z výpočtu v položce soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 121:

Stavební objekt: SO 36-23-02 – TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., opěrná zeď v km 30,755 - 30,830 vpravo

Kód položky: 348173

Název položky: ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ ZINK PONOREM S NÁTĚREM

Zjištěný nesoulad: Dva řádky mají stejný popis „panel 3, 1 ks“ (186,57 kg a 85,92 kg).

Požadavek na investora: Žádáme o opravu popisů řádků ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 121:

Popis prvků byl ve VV upraven následovně:

- **Panel 1, 9ks 9*344,62 = 3101,580**
- **Panel 2, 1ks 1*186,57=186,570**
- **Panel 3, 1 ks 1*146,9=146,900**
- **Panel 4, 1 ks 1*85,92=85,290**
- **Panel 5, 2ks 2*81,03=162,060**

Dotaz č. 122:

Stavební objekt: SO 33-20-02 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nový most v km 41,505 (podchod)

Kód položky: R1_02953

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - HLAVNÍ MOSTNÍ PROHLÍDKA

Zjištěný nesoulad: Měrná jednotka „KUS“, v ostatních objektech „kus“.

Požadavek na investora: Žádáme o sjednocení zápisu měrné jednotky z důvodu zpracovávání dat.

Odpověď na dotaz č. 122:

Opraveno na „KUS“.

Dotaz č. 123:

Stavební objekt: Stavební objekty mostů, propustků, zdí, podchodů

Kód položky: 02940

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE

Zjištěný nesoulad: Dané položky související s projekčními činnostmi jsou pouze v některých stavebních objektech

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o sjednocení z důvodu jednotného ocenění zhotoviteli veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 123:

Položka pro dokumentaci byla pro mostní objekty sjednocena.

Dotaz č. 124:

Stavební objekt: Stavební objekty mostů, propustků, zdí, podchodů

Kód položky: 029412

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ MOSTNÍHO LISTU

Zjištěný nesoulad: Dané položky související s projekčními činnostmi jsou pouze v některých stavebních objektech

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o sjednocení z důvodu jednotného ocenění zhotoviteli veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 124:

Bylo sjednoceno. Položka byla do SO 35-20-02 a SO 36-20-06.

Dotaz č. 125:

Stavební objekt: Stavební objekty mostů, propustků, zdí, podchodů

Kód položky: 02953

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - HLAVNÍ MOSTNÍ PROHLÍDKA

Zjištěný nesoulad: Dané položky související s projekčními činnostmi jsou pouze v některých stavebních objektech

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o sjednocení z důvodu jednotného ocenění zhotoviteli veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 125:

Bylo sjednoceno. Položka byla do SO 35-20-02 a SO 36-20-06.

Dotaz č. 126:

Stavební objekt: Stavební objekty mostů, propustků, zdí, podchodů

Kód položky: R2943

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ RDS

Zjištěný nesoulad: Dané položky související s projekčními činnostmi jsou pouze v některých stavebních objektech

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o sjednocení z důvodu jednotného ocenění zhotoviteli veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 126:

Vypracování potřebné dokumentace bylo pro mostní objekty sjednoceno viz odpověď na dotaz č. 123.

Dotaz č. 127:

Stavební objekt: Stavební objekty mostů, propustků, zdí, podchodů

Kód položky: R29401

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE VTD

Zjištěný nesoulad: Dané položky související s projekčními činnostmi jsou pouze v některých stavebních objektech

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o sjednocení z důvodu jednotného ocenění zhotoviteli veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 127:

Vypracování potřebné dokumentace bylo pro mostní objekty sjednoceno viz odpověď na dotaz č. 123.

Dotaz č. 128:

Stavební objekt: Stavební objekty mostů, propustků, zdí, podchodů

Kód položky: R02911

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ DOMĚŘENÍ

Zjištěný nesoulad: Dané položky související s projekčními činnostmi jsou pouze v některých stavebních objektech

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o sjednocení z důvodu jednotného ocenění zhotoviteli veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 128:

U mostních objektů bylo sjednoceno.

Náklady na veškeré zeměměřické a geodetické práce má zhotovitel zahrnout do ocenění položek prací příslušného objektu dle metodiky OTSKP, části I, kapitoly 3.2, odstavce 6 (strana 11). Pokud projektant zařadí do rozpočtu položku na geodetické či zeměměřické práce, nebrání to řádnému ocenění daného objektu. V obou případech platí, že náklady na geodetickou činnost nezbytnou pro řádné, bezpečné a bezvadné provedení, kontrolu, převzetí a uvedení objektu do užívání či provozu musí být zahrnuty v ocenění objektu.

Dotaz č. 129:

Stavební objekt: Stavební objekty mostů, propustků, zdí, podchodů

Kód položky: R02911

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - ZEMĚMĚŘICKÉ ZAMĚŘENÍ

Zjištěný nesoulad: Dané položky související s projekčními činnostmi jsou pouze v některých stavebních objektech

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o sjednocení z důvodu jednotného ocenění zhotoviteli veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 129:

U mostních objektů bylo sjednoceno.

Náklady na veškeré zeměměřické a geodetické práce má zhotovitel zahrnout do ocenění položek prací příslušného objektu dle metodiky OTSKP, části I, kapitoly 3.2, odstavce 6 (strana 11). Pokud projektant zařadí do rozpočtu položku na geodetické či zeměměřické práce, nebrání to řádnému ocenění daného objektu. V obou případech platí, že náklady na geodetickou činnost nezbytnou pro řádné, bezpečné a bezvadné provedení, kontrolu, převzetí a uvedení objektu do užívání či provozu musí být zahrnuty v ocenění objektu.

Dotaz č. 10:

Stavební objekt: Stavební objekty mostů, propustků, zdí, podchodů

Kód položky: 02950

Název položky: OSTATNÍ POŽADAVKY - POSUDKY, KONTROLY, REVIZNÍ ZPRÁVY

Zjištěný nesoulad: Dané položky související s projekčními činnostmi jsou pouze v některých stavebních objektech

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o sjednocení z důvodu jednotného ocenění zhotoviteli veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 130:

V čísle dotazu je nesprávně uvedeno „dotaz č. 10“

Náklady na veškeré zkoušky a testy materiálů, konstrukcí a prací požadované dokumentací stavby, TKP a ZTKP musí uchazeč zahrnout do ocenění položek prací příslušného objektu podle metodiky OTSKP, části I, kapitoly 3.2, odstavce 7 (strana 12). Pokud projektant zařadí do rozpočtu samostatnou položku na tyto práce, nebrání to řádnému ocenění daného objektu. V obou případech platí, že náklady na tyto činnosti, nezbytné pro řádné, bezpečné a bezvadné provedení objektu, jeho kontrolu, převzetí a uvedení do užívání či provozu, musí být zahrnuty v ocenění objektu.

Posudky, kontroly a revize provádět v souladu s pokynem v TZ a dle ČSN 73 6203.

Dotaz č. 131:

Stavební objekt: SO 32-22-03 - Nový silniční podchod pod silnici I/11 v ul. Na Stavě

Kód položky: R22694

Název položky: ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ

Zjištěný nesoulad: Záporové pažení vyjádřené jedním kompletem

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o vykázání pomocí příslušných položek, respektive dle metodiky OTSKP

Odpověď na dotaz č. 131:

R položka „komplet“ byla odstraněna a nahrazena příslušnými položkami OTSKP.

Dotaz č. 132:

Stavební objekt: SO 34-20-05 – TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, most v ev. km 38,364

Kód položky: 97816, 97817

Název položky: ODSEKÁNÍ VRSTVY VYROVNÁVACÍHO BETONU NA MOSTECH / ODSTRANĚNÍ MOSTNÍ IZOLACE

Zjištěný nesoulad: Náhodně kontrolovaná vypočtená množství po zjištění nekonzistentnosti výkazů výměr

Požadavek na investora: Žádost o kontrolu a sjednocení výkazů výměr

Na základě zpracování zadávací dokumentace žádáme zadavatele o provedení kontroly výkazů výměr u jednotlivých položek, a to napříč všemi stavebními objekty.

Při analýze jsme zjistili následující nedostatky:

U některých položek se množství ve výkazech výměr propisují správně dle vypočtených hodnot, u jiných však nikoliv.

Ve výkazech výměr jsou nesprávně oddělovány vlastní výkazy výměr od popisů položek.

V některých stavebních objektech jsou měrné jednotky a množství umístěny v buňkách, které mají formátování určené výhradně pro popis položky.

Uvedené nedostatky výrazně komplikují další práci s výkazy výměr v předložené podobě. Takto zpracovaný výkaz neumožňuje efektivní kontrolu, analytické zpracování ani odpovídající komunikaci s poddodavateli.

S ohledem na rozsah veřejné zakázky a na navazující procesy (realizace zakázky, tvorba zjišťovacích protokolů, kontrola zástupci investora a fakturace) považujeme za vhodné výkazy výměr sjednotit a uvést do jednotné, konzistentní podoby.

Zároveň upozorňujeme, že výše uvedené skutečnosti jsou umocněny nepřiměřeně krátkou lhůtou stanovenou zadavatelem pro zpracování nabídky.

Žádáme proto o prověření výkazů výměr, jejich opravu a poskytnutí upravených podkladů. Vzhledem k rozsahu zjištěných nedostatků zároveň žádáme o odpovídající prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 132:

Byla provedena kontrola souladu výkazu výměr a celkového množství a nalezené nesrovnalosti byly odstraněny.

Formální členění jednotlivých položek a jejich popisných polí, například názvu položky, popisu položky či technické specifikace, nemá vliv na vymezení předmětu plnění ani na možnost řádného zpracování nabídky. Pro stanovení počtu měrných jednotek je rozhodující celková výměra uvedená v poli „Množství“.

Odlišné oddělení vlastních výkazů výměr od popisů či textových poznámek daného zpracovatele (rozpočtáře) vzniká v důsledku rozdílného způsobu zpracování dat v jednotlivých rozpočtových programech. Při následném exportu a importu dat do finálního softwaru tak může dojít ke změně jejich formálního uspořádání. Tato skutečnost však nemá vliv na obsah položek ani na celkovou výměru uvedenou v poli „Množství“.

Dotaz č. 133:

V rámci prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek týkajících se údržby, oprav a uvedení přístupových komunikací do původního stavu.

Odůvodnění žádosti:

1. Smluvní úprava v ZD:

Podle Pod-článku 4.15 [Přístupové cesty] VOP a Pod-článku 4.11 [Dostatečnost přijaté smluvní částky] Obecných podmínek nese veškeré náklady na údržbu, opravy a uvedení přístupových komunikací do původního stavu Zhotovitel, přičemž tyto náklady mají být v plném rozsahu zahrnuty v celkové smluvní ceně.

2. Souběh s dalšími stavbami a zhotoviteli:

Ze Zvláštních technických podmínek (ZTP) – zejména z článků 1.1.2 a 5.2 – výslovně vyplývá, že v obvodu staveniště a na přístupových cestách bude současně probíhat realizace samostatných zakázek „Energetika; Zabezpečovací a sdělovací zařízení“ (případně dalších navazujících staveb jiných investorů), přičemž zhotovitelé budou sdílet přístupové cesty i plochy zařízení staveniště.

3. Nemožnost kvantifikace rizika a dokazování:

Za situace, kdy budou stejné přístupové komunikace intenzivně využívány těžkou nákladní a stavební technikou více nezávislých zhotovitelů různých zakázek, není možné v době podání nabídky jakkoliv předvídat, odhadnout a řádně nacenit rozsah opotřebení a škod způsobených činnostmi jiných subjektů (zhotovitelů částí Energetika či Zabezpečovací a sdělovací zařízení).

Zároveň bude v průběhu výstavby i po jejím dokončení fakticky i právně nemožné jednoznačně určit a prokázat, který ze zhotovitelů konkrétní poškození vozovky či konstrukce komunikace způsobil. Požadavek, aby Zhotovitel části Infrastruktura nesl v rámci své smluvní ceny neomezené a nekvantifikovatelné riziko oprav poškození způsobených třetími stranami, zakládá zjevnou nerovnováhu a znemožňuje podání vzájemně porovnatelných nabídek (§ 6 ZZVZ).

Dotaz / Požadavek na Zadavatele:

Doplní Zadavatel do Výkazu výměr samostatné ocenitelné položky pro údržbu, opravy a uvedení dotčených pozemních komunikací do původního stavu v jasně definovaných a předpokládaných výměrách?

Odpověď na dotaz č. 133:

Uchazeč nechť ocení předmětné práce v pol. č. 23 Práce, dodávky, činnosti a služby vyplývající z části dokumentace B.8 dle tabulky v příloze B.8 strana 37-38.

Dotaz č. 134:

V objektech SO32-10-01; SO33-10-01; SO34-10-01; SO35-10-01; SO36-10-01; SO38-10-01 Se nachází položky na Následnou úpravu směrového a výškového uspořádání, jak kolejí, tak výhybek zřizovaných stavbou Infrastruktura. Tyto položky mají v popisu

Položka obsahuje: pomocné a dokončovací práce, kterými mohou být dle místních podmínek např. rozebrání a montáž přejezdových konstrukcí, ukolejnění. Do pomocných prací řadíme i demontáž a zpětnou montáž snímačů náprav.

Dle našeho názoru, budou snímače instalované zhotovitelem stavby Zabezpečovací a sdělovací zařízení v záručních dobách a stavba Infrastruktura nebude moci zvolit jiného dodavatele, než bude Vámi vybraný zhotovitel. Stejná problematika se týká i instalace ukolejnění, které realizoval Vámi vybraný zhotovitel stavby Energetika. Z toho důvodu žádáme o úpravu výkladu všech položek ve stavbě, které by mohli vyvolat nutnost stavby Infrastruktura si na práce objednat Vámi vybraného zhotovitele stavby Zabezpečovací a sdělovací zařízení nebo Energetika z důvodu nemožnosti nacenění prací a výběru vlastního dodavatele. Souběžně žádáme o potvrzení, že k těmto situacím na stavbě v rámci koordinace nebude docházet a všechny tyto činnosti budou realizovány souběžně probíhajícími stavbami Zabezpečovací a sdělovací zařízení nebo Energetika a budou v jejich plnění předmětu díla.

Odpověď na dotaz č. 134:

Činnosti, které se v rámci této položky týkají zhotovitelů technologických profesí, budou prováděny přímo zhotoviteli staveb ZABEZPEČOVACÍ ZAŘÍZENÍ a ENERGETIKA. Na tuto skutečnost a související povinnosti budou uchazeči upozorněni v rámci probíhající soutěže prostřednictvím dodatečné informace a úpravy příslušných částí soupisu prací. Zhotovitel části INFRASTRUKTURA bude v rámci položky „Následnou úpravu směrového a výškového uspořádání“ demontovat a zpětně montovat pouze ty části, které náležejí k plnění jeho díla.

Dotaz č. 135:

Zadavatel v části ZTP, odst. 4.4.2 uvádí požadavek:

„Zhotovitel RDS dodá schválenou výkresovou dokumentaci pro provizorní zabezpečovací zařízení, řešící pouze cílový stav a rozhodující stavební postupy, odsouhlasené v připomínkovém řízení.“

Zároveň je však z ostatních částí zadávací dokumentace (vymezení předmětu plnění) zřejmé, že část týkající se zabezpečovacího zařízení je předmětem samostatného výběrového řízení Zabezpečovací a sdělovací zařízení. Upraví zadavatel ZTP?

Odpověď na dotaz č. 135:

Požadavek uvedený v odst. 4.4.2 ZTP se týká provozních souborů zabezpečovacího zařízení, které jsou předmětem samostatné veřejné zakázky „Zabezpečovací a sdělovací zařízení“. V ZTP této veřejné zakázky byl proto odstavec 4.4.2 odstraněn.

Dotaz č. 136:

SO 33-22-02 ŽST Třebachovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 40,520 (II/299)

Při kontrole soupisu prací a výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad mezi výkazem výměr a výkresovou částí zadávací dokumentace u položky č. 123 – 94890 „PODPĚRNÉ SKRUŽE – ZŘÍZENÍ A ODSTRANĚNÍ“, u které je uvedeno množství 3 412,500 m³op.

Ve výkazu výměr je množství stanoveno následovně:

„dle výkresu 2.602“
„ochranná montážní skruž – OP montáž. kce.“
 $7,00 \times 65,00 \times 7,50 = 3\,412,500$ [B]
„Celkové množství“ 3 412,500 [C]
„Celkem“ 3 412,500 [D]

Uvedený výpočet dle našeho názoru odpovídá pouze ochranné konstrukci nad železniční tratí, která je zakreslena ve výkresu č. 2.602.

Ve stejném výkresu je však současně zakreslena také ochranná konstrukce nad komunikací, jejíž rozsah není v uvedené položce soupisu prací zohledněn. Z výkazu výměr tedy není zřejmé, že by zřízení a následné odstranění této ochranné konstrukce bylo v rámci příslušné položky oceněno.

Žádáme proto zadavatele o vysvětlení uvedeného nesouladu a doplnění chybějící ochranné konstrukce nad komunikací do soupisu prací, včetně odpovídající výměry a případných souvisejících položek nezbytných pro její zřízení a odstranění.

Odpověď na dotaz č. 136:

Do výměry položky soupisu prací byla doplněna skruž přes cestu v množství $30 \times 9 \times 5,5 = 1485 \text{ m}^3 \text{ OP}$

Dotaz č. 137:

SO 33-20-01 ŽST Třebechovice pod Orebem, most v ev. km 41,887

Žádáme zadavatele o vysvětlení výměry u položky č. 32 – 425217 „POSUN MOST POLÍ ŠÍŘ DO 14 M HMOT DO 200 T NA VZD DO 10 M“, u které je ve výkazu výměr uvedeno množství 6,000 KUS.

Ve výkazu výměr je výpočet množství uveden následovně:

„dle TZ“
„příčný výsun OK do 30 tun“ $6,00 = 6,000$ [A]
„Celkové množství“ $6,000000 = 6,000$ [C]
„Celkem“ $6 = 6,000$ [D]

Z uvedeného výpočtu však není zřejmé, k jakému konkrétnímu rozsahu prací, jednotlivým výsunům nebo konstrukčním částem je množství 6 ks vztaženo.

Současně upozorňujeme, že uvedený počet kusů není zřejmé možné odvodit ani z celkové hmotnosti ocelové konstrukce, která dle zadávací dokumentace činí 259,521 t. Z výkazu výměr proto není patrné, jakým způsobem bylo množství 6 ks stanoveno a jak odpovídá skutečnému rozsahu a technologii posunu mostních polí.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné vysvětlení způsobu stanovení množství 6,000 ks, zejména o uvedení, k jakým konkrétním posunům, mostním polím, konstrukčním částem nebo pracovním operacím je tato výměra vztažena, a o případné doplnění výpočtu výměry tak, aby bylo možné jednoznačně stanovit rozsah této položky a její správné ocenění.

V případě, že množství uvedené ve výkazu výměr neodpovídá skutečnému rozsahu požadovaných prací, žádáme o opravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 137:

Jedná se o manipulaci s jednotlivými díly ocelové konstrukce na staveništní montážní plošině dle výkresu 2.602. 6 dílů je zde proto, protože máme 2 příhradové nosníky a každý je rozdělen na tři díly, $2 \times 3 = 6$. Hmotnost jednotlivých dílů je do 30 tun. Pro mostovkové díly se s příčným výsunem neuvažuje, proto zde součet nedává 259.521 t. Skutečná hmotnost vysouvaných dílů je uvedena na výkresu 2.602 – $4 \times 23t + 2 \times 30t$. Tato hmotnost je zaokrouhlena a tedy přibližná, přesnou hmotnost lze určit z výkazu oceli v příloze 2.306.

Dotaz č. 138:

SO 36-20-06 TÚ Hradec Králové – Slezské Předměstí – Hradec Králové hl. n., most přes Labe

V rámci kontroly zadávací dokumentace, zejména soupisu prací a Technické zprávy, jsme zjistili nesoulad týkající se opravy stávající konstrukce technologického mostu.

Ze zadávací dokumentace a příslušných částí soupisu prací vyplývá požadavek na obnovu nátěrového systému stávající konstrukce technologického mostu v plném rozsahu plochy. V předložené Technické zprávě ani ve stavebním postupu však není způsob provedení této opravy odpovídajícím způsobem popsán a není zřejmé, jakým způsobem má být tato část díla technicky a organizačně realizována.

Současně jsme zjistili, že v soupisu prací nejsou zjevně zahrnuty práce a související náklady nezbytné pro provedení této technologie, zejména zřízení a odstranění pracovního lešení, případné zakrytování či zaplachtování konstrukce, ochrana okolních konstrukcí a vodního toku před znečištěním, sběr a likvidace abraziva a dalších odpadů vznikajících při přípravě povrchu a provádění nátěrového systému, případně další související práce a opatření vyplývající ze zvoleného technologického postupu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o práce mající přímý vliv na rozsah předmětu plnění, technologii provádění, bezpečnost práce, organizaci výstavby a zejména nákladovost nabídky, považujeme současné vymezení této části předmětu veřejné zakázky za nedostatečně určité pro řádné a vzájemně porovnatelné zpracování nabídek.

Žádáme proto zadavatele o:

1. doplnění a specifikaci všech prací, dodávek a souvisejících nákladů nezbytných pro provedení této části díla, zejména prací souvisejících se zřízením a odstraněním lešení, zakrytáváním/zaplachtáváním, ochranou okolních konstrukcí a vodního toku, zachycením a likvidací abraziva a odpadů a dalšími opatřeními vyplývajícími z požadované technologie;
2. doplnění nebo upřesnění Technické zprávy a stavebního postupu tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, jakým způsobem má být obnova nátěrového systému prováděna a jaké dočasné konstrukce a technologická opatření se pro její provedení předpokládají;
3. předložení návrhu, případně požadovaných parametrů, způsobu zřízení pracovního lešení nebo jiné přístupové konstrukce na stávající konstrukci technologického mostu, včetně vymezení míst a způsobu jeho kotvení či podepření;
4. sdělení, zda bylo pro předpokládaný způsob provádění posouzeno zatížení stávající mostní konstrukce od pracovního lešení, pracovníků, materiálu, zařízení a dalších dočasných zatížení. Pokud ano, žádáme o poskytnutí příslušného statického posouzení, případně jeho relevantní části.

Bez doplnění výše uvedených informací není možné jednoznačně stanovit rozsah nezbytných dočasných konstrukcí, technologických opatření a souvisejících nákladů, a tedy řádně a úplně zpracovat nabídkovou cenu tak, aby byla zajištěna její vzájemná porovnatelnost s nabídkami ostatních účastníků zadávacího řízení. Rozdílné předpoklady jednotlivých účastníků ohledně způsobu provádění, rozsahu lešení, dočasných konstrukcí a souvisejících opatření mohou vést k rozdílnému ocenění této části díla, aniž by tyto rozdíly vycházely z objektivně vymezeného rozsahu plnění v zadávací dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 138:

Platí příloha 36-20-06 2/006 ONS z PDPS. Pro nosnou konstrukci je navržen nový nátěr pro stupeň korozní agresivity C4 (speciální), životnost ONS VV. Konkrétní materiálová skladba vrstev ONS bude zvolena dodavatelem, předložena ke schválení a provedena dle SŽDC (ČD) S5/4 Protikorozi ochrana ocelových konstrukcí, TKP 19b a TKP 19c. Dále platí, že konkrétní skladba, technologický předpis realizace protikoroziního nátěru a návrh provizorních konstrukcí potřebných pro realizaci jsou předmětem vypracování Zhotovitele stavby, který by měl potřebné náklady na realizaci zohlednit v ceně v rámci položky rozpočtu č. 783121.

Dotaz č. 139:

SO 33-11-01 ŽST. Třebechovice pod Orebem, železniční spodek

Dle pol. 12 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ se jedná o nové těleso – ZZVC po vrstvách a má zde být použit nový materiál. Dle Technické zprávy se jedná o kombinaci frakcí 0/32kv a 0/63kv. Prosíme o stanovení výpočtu poměrů jednotlivých frakcí.

Odpověď na dotaz č. 139:

V TZ zmínka o poměru těchto dvou frakcí nebyla nalezena, jediné spojení ZZVC s různým kamenivem je v rámci návrhu konstrukčních vrstev.

Dotaz č. 140:

SO 36-11-01 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., železniční spodek

V poskytnutém soupisu prací je uvedena pol. 26 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ŠTĚRKODRTI NOVÉ, ve které se dle řezů má jednat o frakci 0/32 (kv), nicméně dle Technické zprávy je navržena však frakce 0/63 i 0/32. Prosíme tedy o ujasnění, jaká frakce je v této položce obsažena, popřípadě požadujeme doložit opět výpočet poměru těchto frakcí.

Odpověď na dotaz č. 140:

Jedná se o konstrukční vrstvu železničního tělesa hlavních kolejí – frakce 0/63. V TZ a vzorových řezech popsáno nesprávně. Přikládáme opravenou TZ a vzorové řezy.

Dotaz č. 141:

SO 38-11-01 Týniště n. O. - Bolehošť žel. spodek

V pol. 23 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z DRCENÉHO KAMENIVA NOVÉ má být obsažena frakce 0/32 pro pražcové podloží a současně i frakci 0-125 pro konsolidační vrstvu. Prosíme o stanovení výpočtu objemu jednotlivých frakcí.

Odpověď na dotaz č. 141:

Byl změněn popis položky – obsahuje pouze na „konsolidační vrstvu“.

Dotaz č. 142:

SO 34-13-02 TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové - Slezské Předměstí, žel. přejezd v km 39,022 (P4011)

V poskytnutém soupisu prací se nachází pol. 10 ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ o výměře 100,300m³. Žádáme o upřesnění materiálu, který má být v této položce použit, neboť výpočet MJ není dohledatelný ve Výměrnici.

Odpověď na dotaz č. 142:

Výkaz výměr přejezdu byl opraven v rámci odpovědi na Dotaz č. 77.

Dotaz č. 143:

Soupis prací SO 32-22-01. Žádáme o doplnění položky výztuže pilot.

Odpověď na dotaz č. 143:

Byla doplněna položka č. 224365 VÝZTUŽ PILOT Z OCELI 10505, B500B o výměře 18,7 t.

Dotaz č. 144:

Soupis prací SO 32-22-01 a SO 34-21-01. Chybí položka odstranění dočasných štětových stěn. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 144:

SO 32-22-01 - Odpověď viz dotaz č. 96.

SO 34-21-01 položka doplněna.

Dotaz č. 145:

Položka 02912_OSTATNÍ POŽADAVKY - VYTYČOVACÍ BOD MIKROSÍTĚ je v SP dílu 2.1.4 pouze u SO 32-22-02. Žádáme o doplnění položky do ostatních objektů.

Odpověď na dotaz č. 145:

Návrh zřízení mikrosítě určuje projektant na základě více objektivních kritérií uvedených ve vyhlášce, jako jsou například vzdálenost a hustota bodů základní vytyčovací sítě, která zpravidla

nebývá hustá, větší rozpětí nebo délka konstrukce (v našem případě délka mostu 64 m), vyšší nároky na přesnost vytyčení konstrukce (mostovka v přechodnici a příčném klopení) a složitější montáž nebo technologie (v našem případě předpjatý most s dotvarováním). Norma, respektive vyhláška, exaktně nestanovuje přesné kritérium, kdy se doplňující mikrosít navrhuje. Náklady na veškeré zeměměřické práce má zhotovitel zahrnout do ocenění položek prací příslušného objektu dle metodiky OTSKP, části I, kapitoly 3.2, odstavce 6 (strana 11). Pokud projektant zařadí do rozpočtu položku na geodetické či zeměměřické práce, nebrání to řádnému ocenění daného objektu. V obou případech platí, že náklady na geodetickou činnost nezbytnou pro řádné, bezpečné a bezvadné provedení, kontrolu, převzetí a uvedení objektu do užívání či provozu musí být zahrnuty v ocenění objektu.

Dotaz č. 146:

Soupis prací, SO 32-22-02, položka 02950_OSTATNÍ POŽADAVKY - POSUDKY, KONTROLY, REVIZNÍ ZPRÁVY_KPL_1. Žádáme o doplnění popisu položky.

Odpověď na dotaz č. 146:

Posudky, kontroly a revize je nutno provádět v souladu s pokynem v TZ a dle ČSN 73 6203. Náklady na veškeré zkoušky a testy materiálů, konstrukcí a prací požadované dokumentací stavby, TKP a ZTKP musí uchazeč zahrnout do ocenění položek prací příslušného objektu podle metodiky OTSKP, části I, kapitoly 3.2, odstavce 7 (strana 12). Pokud projektant zařadí do rozpočtu samostatnou položku na tyto práce, nebrání to řádnému ocenění daného objektu. V obou případech platí, že náklady na tyto činnosti, nezbytné pro řádné, bezpečné a bezvadné provedení objektu, jeho kontrolu, převzetí a uvedení do užívání či provozu, musí být zahrnuty v ocenění objektu.

Dotaz č. 147:

Dotaz: **Seznam bodů vytyčovací sítě**

Při kontrole Zadávací dokumentace jsme zjistili, že V části N.1.5.3 Návrh geodetické vytyčovací sítě stavby je v příloze N.1.5.3.14 „Seznam souřadnic“ vložen seznam souřadnic odpovídající příloze N.1.5.4.14 Koordinační vytyčovací výkres – Seznam souřadnic bodů pro vytyčení SO/PS.

Příloha N.1.5.3.14 tak neobsahuje seznam souřadnic navržených bodů geodetické vytyčovací sítě zobrazených ve výkresech N.1.5.3.01 až N.1.5.3.13.

Žádáme o nahrazení přílohy N.1.5.3.14 správným seznamem souřadnic bodů navržené geodetické vytyčovací sítě stavby.

Odpověď na dotaz č. 147:

Předmětná příloha byla nahrazena opravenou.

Dotaz č. 148:

Ve výkazu výměr v části SO 33-32-01 je uvedena položka 1-01441 Poplatky za náhradní zásobování vodou (provizorní vodovod DN 100, dl. 60 m). V rozporu s tím je ve výkresu D-2-1-6-SO333201-05 je zakresleno potrubí PEHD d63 pro provizorní vodovod v délce 65 m a 133 m.

Může zadavatel upřesnit tento rozpor a uvést správné zadání?

Odpověď na dotaz č. 148:

Ve výkazu výměr v části SO 33-32-01 je v položce 1-01441 chybně uveden profil i délka potrubí provizorního vodovodu. Správný popis je- provizor. potrubí d63 v délce 198 m. Položka soupisu prací byla opravena.

Dotaz č. 149:

Ve výkazu výměr v části SO 33-32-02 je uvedena položka 1-01441 Poplatky za náhradní zásobování vodou (provizorní vodovod DN 100, dl. 200 m). V rozporu s tím je ve výkresu D-2-1-6-SO333202-05 je zakresleno potrubí PEHD d63 pro provizorní vodovod v délce 60 m.

Může zadavatel upřesnit tento rozpor a uvést správné zadání?

Odpověď na dotaz č. 149:

Ve výkazu výměr v části SO 33-32-02 je v položce 1-01441 chybně uveden profil i délka potrubí provizorního vodovodu. Správný popis je- provizor. potrubí d63 v délce 60 m. Položka soupisu prací byla opravena.

Dotaz č. 150:

Ve výkazu výměr v části SO 33-32-04 je uvedena položka 1-01441 Poplatky za náhradní zásobování vodou (provizorní vodovod DN 100, dl. 30 m). Ve výkresu D-2-1-6-SO333204-05, ale není tento provizorní vodovod zakreslen a ve výpisu materiálu tam také není žádná zmínka.

Může zadavatel doplnit informace (průměr, tvarovky apod.) k této položce?

Odpověď na dotaz č. 150:

Ve výkazu výměr v části SO 33-32-04 zůstala chybně položka 1-01441. Tento objekt nezahrnuje provizorní vodovod. Položka byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 151:

Ve výkazu výměr v části SO 33-32-04 chybí položka „Gumový kompenzátor DN 80 – 1 kus“. Tato tvarovka je uvedena ve výkresu D-2-1-6-SO333204-05.

Může zadavatel doplnit výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 151:

Tvarovky jsou dle specifikací součástí příslušných položek potrubí. Soupis prací tedy neupravujeme. Předmětné tvarovky uvedené ve výkresech uchazeč zahrne do nacenění potrubí.

Dotaz č. 152:

Ve výkazu výměr v části SO 34-32-02 chybí potrubí a tvarovky, které jsou uvedené ve výkresu D-2-1-6-SO343202-05. Jedná se o:

- Potrubí PEHD (PE 100) DN 400 – svařované elektrotvarovkami – 29,0 m
- Přírubové koleno TLT DN 500, 90° - 4 kusy
- Montážní vložka MV DN 500 – 3 kusy
- Trouba přírubová TP DN 500, 3–5 m – 4 kusy (zde je třeba upřesnit délky, protože u tohoto průměru se ceny hodně liší podle délky tvarovky)

Může zadavatel doplnit výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 152:

Tvarovky jsou dle specifikací součástí příslušných položek potrubí. Soupis prací tedy neupravujeme. Předmětné tvarovky uvedené ve výkresech uchazeč zahrne do nacenění potrubí.

Dotaz č. 153:

Ve výkazu výměr v části SO 35-32-01 chybí tvarovky, které jsou uvedené ve výkresu D-2-1-6-SO353201-05. Jedná se o:

- Koleno TLT DN 200/45° - 3 kusy
- Koleno TLT DN 200/30° - 2 kusy
- Přírubové tvarovka TP DN 200, dl.0,2 m – 2 kusy
- Průtokoměr DN 200 – dálkový přenos – 1 kus
- Šoupátko pro domovní přípojku DN 50 – 1 kus

Může zadavatel doplnit výkaz výměr o tyto chybějící tvarovky?

Odpověď na dotaz č. 153:

Tvarovky jsou dle specifikací součástí příslušných položek potrubí. Soupis prací tedy neupravujeme. Předmětné tvarovky uvedené ve výkresech uchazeč zahrne do nacenění potrubí.

Dotaz č. 154:

Zvláštní technické podmínky, článek 4.5.1:
"DSPS v režimu BIM od zhotovitelů ostatních částí bude primárně vytvořena zhotoviteli ostatních částí Investiční akce a předána Zhotoviteli"

- a) Žádáme zadavatele o vysvětlení významu slova „primárně“.
- b) Může nastat situace, kdy se bude muset Zhotovitel stavby Infrastruktura podílet na tvorbě DSPS jiné části Akce? Pokud ano – za jakých podmínek?
- c) Platí, že každý zhotovitel jednotlivé části Investiční akce odpovídá za zpracování, nahrání do CDE a projednání/schválení své dílčí DSPS v režimu BIM, včetně všech negrafických informací? Odpovídá Zhotovitel stavby Infrastruktura pouze za koordinaci části infrastruktura a sloučení jednotlivých dílčích DSPS do kompletní DSPS celé Investiční akce a není povinen zajišťovat schvalování, kontrolu věcné správnosti ani opravy modelů zpracovaných ostatními zhotoviteli?

Odpověď na dotaz č. 154:

Ad a)

Výraz „primárně“ znamená, že DSPS za jednotlivé části investiční akce zpracovávají příslušní zhotovitelé těchto částí.

Ad b)

Zhotovitel části Infrastruktura se podílí na vytvoření kompletní DSPS v rámci koordinace, propojení jednotlivých částí a souborného zpracování geodetické části. Není však povinen zpracovávat věcný obsah dílčí DSPS za ostatní zhotovitele ani nahrazovat jejich povinnosti.

Ad c)

Každý zhotovitel odpovídá za zpracování a správnost DSPS své části a za její předání prostřednictvím CDE. Zhotovitel části Infrastruktura odpovídá za koordinaci a propojení jednotlivých částí do kompletní DSPS, nikoli za věcnou správnost nebo opravy dílčích DSPS ostatních zhotovitelů. Je však povinen upozornit na zjištěné nedostatky a vyžádat potřebnou součinnost.

Dotaz č. 155:

Zvláštní technické podmínky, článek 4.5.1:

"Každý zhotovitel nese zodpovědnost za zpracování DSPS svoji části, Zhotovitel stavby Infrastruktura zajistí vzájemnou koordinaci všech činností k propojení jednotlivých částí v kompletní DSPS celé Investiční akce, která tvoří jeden funkční celek. Za tímto účelem je povinen aktivně spolupracovat se zhotoviteli ostatních částí akce."

Žádáme o upřesnění:

- a) Jak postupovat v případě, že některý ze zhotovitelů ostatních částí Investiční akce neposkytne potřebnou součinnost pro koordinaci DSPS v režimu BIM nebo odmítne předat podklady či provést nezbytné úpravy svého modelu potřebné pro vytvoření kompletní DSPS celé Investiční akce?
- b) Jaké nástroje má Zhotovitel stavby Infrastruktura k dispozici vůči takovému subjektu?
- c) Kdo nese odpovědnost za případné prodloužení se zpracováním kompletní DSPS celé Investiční akce, pokud je způsobeno neposkytnutím součinnosti ze strany jiného zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 155:

Ad a)

Dotčení zhotovitelé se nejprve pokusí věc vyřešit vzájemnou dohodou do 3 dnů. Nedojde-li k dohodě, oznámí zhotovitel části Infrastruktura rozpor nebo nečinnost Správci stavby, včetně popisu problému, stanovisek dotčených zhotovitelů a návrhu řešení.

Ad b)

Zhotovitel části Infrastruktura může požadovat potřebnou součinnost a podklady. Nemá však vůči ostatním zhotovitelům přímou řídicí ani sankční pravomoc. Nedojde-li k dohodě, rozhodne Správce stavby.

Ad c)

Zhotovitel části Infrastruktura odpovídá za splnění vlastních koordinačních a oznamovacích povinností. Pokud jiný zhotovitel nepředá svou dílčí DSPS řádně a včas, neběží tříměsíční lhůta pro předání kompletní DSPS. Od oznámení věci Správci stavby do jeho rozhodnutí se rovněž staví běh dalších dotčených lhůt zhotovitele části Infrastruktura.

Dotaz č. 156:

Zvláštní technické podmínky, článek 4.5.1:
"Zhotovitel je za účelem zpracování kompletní DSPS celé Investiční akce oprávněn žádat zhotovitele ostatních částí Investiční akce o poskytnutí součinnosti a předložení potřebných podkladů."

Žádáme o upřesnění:

- a) V jaké lhůtě jsou zhotovitelé ostatních částí Investiční akce povinni reagovat na žádost o součinnost nebo předání podkladů?
- b) Jaké požadavky jsou kladeny na rozsah, strukturu a kvalitu předávaných podkladů tak, aby je bylo možné využít pro zpracování kompletní DSPS celé Investiční akce?
- c) Jaké důsledky budou vyvozeny v případě, že některý ze zhotovitelů neposkytne požadovanou součinnost nebo předá podklady v kvalitě neumožňující jejich využití pro zpracování DSPS?
- d) Jakým způsobem bude řešen případný spor mezi zhotoviteli o rozsah pojmu „potřebné podklady“ nebo o požadovaný rozsah součinnosti, a zda v takovém případě vystupuje Objednatel nebo Správce stavby jako rozhodující koordinační autorita?

Odpověď na dotaz č. 156:

Ad a)

Dílčí DSPS ostatních částí musí být nahrány do CDE minimálně 3 měsíce před termínem odevzdání kompletní DSPS Objednateli. Pro jednotlivé žádosti o průběžnou součinnost nestanoví ZTP samostatnou obecnou reakční lhůtu. Součinnost musí být poskytnuta včas tak, aby bylo možné splnit povinnosti podle zadávací dokumentace.

Ad b)

Podklady musí být zpracovány podle zadávací dokumentace a BIM Protokolu a musí být úplné a použitelné pro jejich propojení do kompletní DSPS celé Investiční akce.

Ad c)

Pokud zhotovitel neposkytne součinnost nebo předá nepoužitelné podklady, dotčení zhotovitelé se nejprve pokusí věc vyřešit dohodou do 3 dnů. Nedojde-li k dohodě, zhotovitel části Infrastruktura oznámí věc Správci stavby. Po dobu od oznámení do rozhodnutí Správce stavby se staví běh dotčených lhůt.

Ad d)

Spor se nejprve řeší dohodou dotčených zhotovitelů. Pokud se ve lhůtě 3 dnů nedohodnou, rozhodne Správce stavby.

Dotaz č. 157:

Zvláštní technické podmínky, článek 4.5.1:
"Zhotovitel je povinen zpracovat kompletní DSPS celé Investiční akce a předat ji Správci stavby ve lhůtě 3 měsíce ode dne, kdy mu byly předány dílčí DSPS od všech zhotovitelů ostatních částí Investiční akce. Tato lhůta neběží, pokud některý ze zhotovitelů ostatních částí Investiční akce nepředal svou dílčí DSPS řádně a včas."

Žádáme o upřesnění postupu v případě, že některý ze zhotovitelů ostatních částí Investiční akce:

- a) nepředá svou dílčí DSPS vůbec,
- b) předá DSPS neúplnou, vadnou nebo jinak nevyhovující požadavkům smlouvy či BIM Protokolu,
- c) odmítne odstranit zjištěné vady své dílčí DSPS.

Odpověď na dotaz č. 157:

Ad a)

Pokud jiný zhotovitel svou dílčí DSPS nepředá, neběží lhůta pro předání kompletní DSPS. Zhotovitel části Infrastruktura oznámí nečinnost Správci stavby postupem podle čl. 5.2.3 ZTP.

Ad b)

Neúplná, vadná nebo nepoužitelná dílčí DSPS se pro účely zpracování kompletní DSPS nepovažuje za řádně předanou. Zhotovitel části Infrastruktura vyžádá nápravu a při nečinnosti nebo rozporu postupuje podle čl. 5.2.3 ZTP. Do řádného předání dílčí DSPS neběží lhůta pro předání kompletní DSPS.

Ad c)

Za odstranění vad dílčí DSPS odpovídá zhotovitel příslušné části. Pokud vady neodstraní, postupuje zhotovitel části Infrastruktura podle čl. 5.2.3 ZTP a oznámí věc Správci stavby.

Dotaz č. 158:

Současně žádáme o potvrzení, zda je zhotovitel části „Infrastruktura“ v takovém případě oprávněn pouze oznámit tuto skutečnost Správci stavby, nebo zda je povinen vykonávat další činnosti směřující k odstranění vad či doplnění dílčích DSPS ostatních zhotovitelů.

Odpověď na dotaz č. 158:

Zhotovitel části Infrastruktura nemůže postup omezit pouze na oznámení Správci stavby. Nejprve musí vyžádat potřebnou součinnost a pokusit se věc vyřešit dohodou s dotčeným zhotovitelem. Není však povinen odstraňovat vady ani doplňovat dílčí DSPS za ostatní zhotovitele. Nedojde-li k nápravě nebo dohodě, oznámí věc Správci stavby.

Dotaz č. 159:

Dále žádáme o potvrzení, že zhotovitel části „Infrastruktura“ nenese odpovědnost za obsahovou správnost, úplnost ani kvalitu dílčích DSPS zpracovaných ostatními zhotoviteli a není povinen nahrazovat jejich smluvní povinnosti.

Odpověď na dotaz č. 159:

Každý zhotovitel odpovídá za zpracování DSPS své části. Zhotovitel části Infrastruktura odpovídá za koordinaci a propojení předaných částí do kompletní DSPS celé Investiční akce. Není povinen nahrazovat povinnosti ostatních zhotovitelů ani za ně odstraňovat věcné vady jejich dílčích DSPS. Je však povinen vyžadovat potřebnou součinnost, upozornit na zjištěné nedostatky a případný rozpor nebo nečinnost řešit podle čl. 5.2.3 ZTP.

Dotaz č. 160:

BIM protokol, příloha A (EIR)
„Dodavatel této části je povinen spolupracovat se dodavatelem dílčích částí Energetika a Zabezpečovací zařízení a v dostatečném předstihu si vyžádat podklady k plnění Díla.“

Žádáme o upřesnění rozsahu povinností dodavatele části Infrastruktura a postupů v následujících případech:

a) Jaké konkrétní podklady jsou zhotovitelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení povinni poskytovat pro účely BIM koordinace a zpracování DiMS a v jakých termínech?

b) Jaký postup bude uplatněn v případě, že některý ze zhotovitelů:

- neposkytne požadovanou součinnost,
- nepředá požadované podklady v požadovaném termínu,
- předá podklady v kvalitě, rozsahu nebo formátu neumožňujícím jejich využití pro BIM koordinaci nebo zpracování DiMS?

c) Jakým způsobem bude řešen případný spor mezi zhotoviteli o rozsah, obsah nebo kvalitu podkladů potřebných pro BIM koordinaci a kdo je oprávněn takový spor závazně rozhodnout?

d) Žádáme o potvrzení, že dodavatel části Infrastruktura není povinen:

- vytvářet, dopracovávat ani opravovat profesní modely ostatních zhotovitelů,
- nahrazovat chybějící podklady ostatních zhotovitelů,
- přebírat odpovědnost za správnost, úplnost, kvalitu nebo bezkoliznost modelů a dat předaných ostatními zhotoviteli, s výjimkou kolizí, které byly zjištěny při koordinaci a nebyly řádně oznámeny příslušnému zhotoviteli.

e) Žádáme o potvrzení, že případné vady, kolize, neúplnosti nebo prodlení vzniklé v důsledku neposkytnutí součinnosti nebo předání neúplných či chybných podkladů jiným zhotovitelem nejsou považovány za vady plnění dodavatele části Infrastruktura a nezakládají jeho odpovědnost za prodlení či vady Informačního modelu stavby jako celku.

f) Je dodavatel části Infrastruktura povinen vykonávat funkci BIM koordinátora celé Investiční akce ve vztahu ke všem profesním modelům ostatních zhotovitelů? Pokud ano, žádáme o přesné vymezení jeho oprávnění vůči ostatním zhotovitelům, se kterými není ve smluvním vztahu.

Odpověď na dotaz č. 160:

a) Dodavatelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení jsou povinni poskytovat podklady nezbytné pro splnění požadavků BIM protokolu a EIR, zejména profesní modely, výměnné formáty, negrafické informace a další podklady potřebné pro koordinaci a zpracování DiMS. Termíny předávání podkladů budou vycházet z harmonogramu plnění jednotlivých částí Díla.

b) V případě neposkytnutí součinnosti, nedodržení termínů nebo předání podkladů v nevyhovující kvalitě, rozsahu nebo formátu je dodavatel části Infrastruktura povinen na tuto skutečnost bez zbytečného odkladu upozornit objednatele. Objednatel následně zajistí součinnost příslušného zhotovitele v rozsahu potřebném pro plnění požadavků BIM protokolu a EIR.

c) Případné spory mezi zhotoviteli týkající se rozsahu, obsahu nebo kvality podkladů budou řešeny za účasti objednatele. Závazné stanovisko ve věcech plnění požadavků zadávací dokumentace přísluší objednateli.

d) Objednatel potvrzuje, že dodavatel části Infrastruktura není povinen:

- vytvářet, dopracovávat ani opravovat profesní modely ostatních zhotovitelů,
- nahrazovat chybějící podklady ostatních zhotovitelů,

- přebírat odpovědnost za správnost, úplnost a kvalitu podkladů zpracovaných jinými zhotoviteli.
- e) To však nezabavuje dodavatele části Infrastruktura povinností souvisejících s BIM koordinací v rozsahu stanoveném BIM protokolem a EIR.
- f) Dodavatel části Infrastruktura neodpovídá za vady nebo nedostatky podkladů zpracovaných jinými zhotoviteli. Současně je však povinen postupovat s odbornou péčí, řádně vykonávat činnosti BIM koordinace stanovené zadávací dokumentací a bezodkladně upozornit objednatele na zjištěné nedostatky, kolize nebo neplnění součinnosti ostatních zhotovitelů.

Dotaz č. 161:

BIM protokol – Příloha A (EIR)
 „Vypracování kompletního DiMS skutečného provedení stavby pro celou Investiční akci, tzn. včetně částí zhotovovaných v rámci ostatních zakázek (na základě podkladů dodaných od jednotlivých dodavatelů).“

Žádáme o upřesnění:

- a) Co je v tomto případě míněno pojmem „podklady dodané od jednotlivých dodavatelů“?
- b) Předávají zhotovitelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení:
 - kompletní zpracované profesní DiMS svých částí,
 - dílčí BIM modely,
 - IFC modely,
 - případně pouze podkladová data a dokumentaci pro následné zpracování DiMS dodavatelem části Infrastruktura?
- c) Jaké konkrétní podklady jsou ostatní zhotovitelé povinni předat, v jakém formátu, struktuře a kvalitě a v jakých termínech?
- d) Žádáme o potvrzení, zda odpovědnost za vytvoření a obsahovou správnost profesních DiMS částí Energetika a Zabezpečovací zařízení nesou jejich zhotovitelé a dodavatel části Infrastruktura provádí pouze jejich integraci, koordinaci a sestavení kompletního DiMS celé Investiční akce.
- e) V případě, že ostatní zhotovitelé nepředají požadované podklady nebo nepředají své profesní modely v požadované kvalitě, žádáme o upřesnění, zda je dodavatel části Infrastruktura povinen tyto modely vytvářet, dopracovávat nebo opravovat na vlastní náklady.

Odpověď na dotaz č. 161:

- a) Pod pojmem „podklady dodané od jednotlivých dodavatelů“ jsou myšleny dílčí DiMS jednotlivých částí Investiční akce včetně souvisejících negrafických informací a požadovaných výměnných formátů dle BIM protokolu a EIR.
- b) Zhotovitelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení jsou odpovědní za zpracování DiMS svých částí. Dodavatel části Infrastruktura předávají zpracované dílčí DiMS včetně požadovaných výměnných formátů a negrafických informací pro účely koordinace a vytvoření kompletního DiMS skutečného provedení stavby. Nejedná se o předání pouhých podkladových dat pro následné zpracování DiMS dodavatelem části Infrastruktura
- c) Ostatní zhotovitelé jsou povinni předat podklady v rozsahu, formátu, struktuře a kvalitě umožňující jejich začlenění do kompletního DiMS skutečného provedení stavby. Termíny předávání podkladů se řídí postupem provádění Díla a požadavky stanovenými v zadávací dokumentaci příslušné části Investiční akce.
- d) Za vytvoření, správnost, úplnost a kvalitu podkladů předávaných jednotlivými zhotoviteli odpovídají příslušní zhotovitelé. Dodavatel části Infrastruktura zajišťuje BIM koordinaci a vytvoření kompletního DiMS skutečného provedení stavby pro celou Investiční akci na základě podkladů předaných jednotlivými zhotoviteli.
- e) Dodavatel části Infrastruktura není povinen vytvářet, dopracovávat ani opravovat modely nebo jiná data zpracovávaná jinými zhotoviteli. V případě zjištění nedostatků nebo nepředání požadovaných podkladů je povinen tuto skutečnost bez zbytečného odkladu oznámit objednateli.

Dotaz č. 162:

BIM protokol, Příloha A – EIR
 „Vypracování kompletní závěrečné hodnotící zprávy pro celou Investiční akci zajišťuje dodavatel části Infrastruktura, je povinen spolupracovat se dodavatelem dílčích částí Energetika a Zabezpečovací zařízení.“

Žádáme o upřesnění:

- a) Jaké konkrétní podklady jsou dodavatelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení povinni poskytnout pro zpracování závěrečné hodnotící zprávy?
- b) Jsou dodavatelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení povinni zpracovat část závěrečné hodnotící zprávy za svou část díla a dodavatel části Infrastruktura provádí pouze její kompletnost do jednoho dokumentu?
- c) Nebo je dodavatel části Infrastruktura povinen zpracovat závěrečnou hodnotící zprávu i za částí Energetika a Zabezpečovací zařízení na základě podkladů předaných jejich zhotoviteli?
- d) V případě druhé varianty žádáme o přesné vymezení rozsahu podkladů, jejich formy, kvality a termínů předání.
- e) Žádáme o potvrzení, že dodavatel části Infrastruktura nenese odpovědnost za správnost, úplnost a věcný obsah podkladů ani za odbornou správnost informací poskytnutých ostatními zhotoviteli.

Odpověď na dotaz č. 162:

- a) Dodavatelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení jsou povinni poskytnout podklady nezbytné pro zpracování závěrečné hodnotící zprávy vztahující se k jejich části Investiční akce. Zadávací dokumentace konkrétní rozsah ani formu těchto podkladů nepředjímá. Předané podklady však musí umožnit zpracování závěrečné hodnotící zprávy v rozsahu požadovaném EIR.
- b) Dodavatelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení nejsou povinni zpracovat samostatnou závěrečnou hodnotící zprávu. Jsou však povinni poskytnout podklady a součinnost v rozsahu potřebném pro zpracování kompletní závěrečné hodnotící zprávy.
- c) Dodavatel části Infrastruktura zpracovává kompletní závěrečnou hodnotící zprávu za celou Investiční akci na základě vlastních zjištění a podkladů předaných jednotlivými zhotoviteli.
- d) Rozsah, forma a podrobnost předávaných podkladů musí umožnit vypracování závěrečné hodnotící zprávy v rozsahu stanoveném EIR. Termíny předání podkladů musí umožnit zpracování a předání závěrečné hodnotící zprávy v požadovaných termínech.
- e) Za správnost, úplnost a věcný obsah podkladů poskytnutých jednotlivými zhotoviteli odpovídají jejich zpracovatelé. Dodavatel části Infrastruktura odpovídá za zpracování a kompletnost závěrečné hodnotící zprávy na základě podkladů, které mu byly předány.

Dotaz č. 163:

Stavební objekt: SO 33-22-02 - ŽST Třebechovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 40,520 (II/299)

Zjištěný nesoulad: Chybí výkres ložisek

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o doplnění výkresu ložisek

Odpověď na dotaz č. 163:

Bylo odevzdáno, jedná se o přílohu 2.312.

Dotaz č. 164:

Stavební objekt: SO 32-22-03 Nový silniční podchod pod silnici I/11 v ul. Na Stavě

Kód položky: R8632

Název položky: POTRUBÍ Z TRUB Z NEREZ OCELI - VYBAVENÍ ŠACHTY

Zjištěný nesoulad: Souhrnná položka v KPL pro kompletní vybavení přečerpávací šachty (potrubí, tvarovky, upevňovací prvky); výkaz výměr neobsahuje žádný řádek výpočtu, rozsah je pouze odkazem na přílohu. Popis v položce: „Kompletní vybavení přečerpávací šachty, rozsah viz příloha 2.022 - Odvodnění“. Množství: 1 KPL. Jde o R-položku (mimo katalog OTSKP). Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o nahrazení položky vyjádřené v KPL dílčími položkami s výkazem výměr dle metodiky OTSKP, rozdělenými podle jednotlivých prvků vybavení přečerpávací šachty (potrubí nerez v m dle DN, tvarovky a armatury v kusech, čerpadla, podpěrné a upevňovací prvky, elektro/technologie). Žádáme o doplnění výpočtu výměr s odkazem na přílohu 2.022 - Odvodnění.

Odpověď na dotaz č. 164:

Položka „KPL“ byla nahrazena adekvátními položkami z OTSKP.

Dotaz č. 165:

Stavební objekt: SO 32-22-02 NTÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 42,824 (II/298)

Kód položky: 93629

Název položky: VSAKOVACÍ JÍMKA

Zjištěný nesoulad: Položka v ks zahrnuje více samostatných činností a materiálů (zemní práce, konstrukce, výplň, obetonování, vybavení), které nejsou vyčísleny jednotlivě. Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o nahrazení položky vyjádřené v ks dílčími položkami s výkazem výměr dle metodiky OTSKP (zemní práce v m3, betonové konstrukce v m3, výztuž v t, potrubí v m, prvky v ks).

Odpověď na dotaz č. 165:

Ve SO je budován typ jímky dle VL4 204.02, tento typ jímek je dle specifikace položky 93629 oceněn vč. zemních prací, opevnění, výplně a obetonování. Jedná se přímo o položku OTSKP.

Viz výkres D_1_2_4_SO322202_2_224.

Dotaz č. 166:

Stavební objekt: SO 32-22-03 Nový silniční podchod pod silnici I/11 v ul. Na Stavě

Kód položky: R894

Název položky: ŠACHTY KANAL ZE ŽELBET VČET VÝZT

Zjištěný nesoulad: Výkaz výměr neobsahuje žádný řádek výpočtu; množství 1 ks je v položce zadáno bez podkladu. Položka v ks zahrnuje více samostatných činností a materiálů (zemní práce, konstrukce, výplň, obetonování, vybavení), které nejsou vyčísleny jednotlivě. Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o doplnění výpočtu výměr (množství 1 ks) s odkazem na příslušný výkres/přílohu PD a se součtovým řádkem. Žádáme o nahrazení položky vyjádřené v ks dílčími položkami s výkazem výměr dle metodiky OTSKP (zemní práce v m3, betonové konstrukce v m3, výztuž v t, potrubí v m, prvky v ks).

Odpověď na dotaz č. 166:

Položka „KPL“ byla nahrazena adekvátními položkami z OTSKP.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, a dále v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 2 pracovní dny, tj. ze dne 27. 10. 2026 na den **2. 11. 2026**.

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 27 / 10 / 2026 nahrazeno: 2 / 11 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální

podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 260812-PF-FIN06_ZTP_INFRA_HRATYN_opr1
- D_2_1_1_SK360002_1_101.pdf
- D_2_1_1_SK360002_2_301.pdf
- N.1.5.3.14_NVS-HK-TnO-ss_e



Mgr. Jan Pospíchal
12.10.2026 14:34
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.

vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7577887

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 6d20054d-8930-414e-adae-37a9bfed5151

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 12.10.2026 14:31:53

Hash komponenty: 4e3737cc3f89078434f1f8aa20d6346f1771b3f4a573faf112ff7121e0c83e73

Hashovací funkce: sha256Hex



427247d0-d1c5-4057-9e08-479cb71eaa68